

La Crítica en el Pensamiento Turístico

Revista Rosa dos Ventos –
Turismo e Hospitalidade
6(3) 324-341, jul-set, 2014

© O(s) Autor(es) 2014

ISSN: 2178-9061

Associada ao:

Programa de Mestrado em Turismo

Hospedada em:

<http://ucs.br/revistarosadosventos>



Celeste Nava Jiménez¹, Marcelino Castillo Nechar², Rubén
Mendoza Valdés³, Elva Esther Vargas Martínez⁴

RESUMEN

La propuesta de una Teoría Crítica por encima de una Tradicional implica, hoy por hoy, el desenmascaramiento de la visión tradicionalista en los estudios del Turismo frente a una realidad que se torna compleja en lo social, económico, cultural, político, entre otros, y que está ávida de una forma diferente de estudio. El artículo se presenta en cuatro secciones, la primera da un panorama de los elementos centrales de la crítica. La segunda parte acerca al lector hacia los horizontes críticos de la Teoría Crítica, con la visión epistémica a partir de Roger Verneaux (2005) y de la Teoría Crítica de Horkheimer (1937). El objetivo del tercer apartado es analizar el concepto de *crítica* en Turismo, para dar respuesta a la pregunta ¿Ha tenido un avance *crítico* la investigación *crítica* en Turismo? y, la cuarta presenta una propuesta para la construcción de contenidos críticos en Turismo. El trabajo concluye con algunas reflexiones críticas para promover una Teoría Crítica como postura en la investigación y en la construcción de nuevos enunciados para el Turismo.

Palavras-chave: Turismo.
Conocimiento. Investigación.
Teoría Crítica

ABSTRACT

The Critical in the Tourism Theory - This article applies a critical perspective to promoting a critical theory as a position in the

¹ **Celeste Nava Jiménez** - Doctorante en Estudios Turísticos en la Universidad Autónoma del Estado de México. E-mail: celenava@gmail.com

² **Marcelino Castillo Nechar** - Dr. en C. P. y S. Profesor Investigador del Centro de Investigaciones en Estudios Turísticos CIETUR UAEM. E-mail: marcanec62@hotmail.com

³ **Rubén Mendoza Valdés** - Dr. en Filosofía, Profesor Investigador en el Instituto de Investigaciones de la Universidad IESU UAEM. E-mail: mevr68@hotmail.com

⁴ **Elva Esther Vargas Martínez** - Dra. en Ciencias Ambientales Investigadora en el Centro de Investigaciones en Estudios Turísticos CIETUR UAEM. E-mail: elvacolegio@gmail.com

research and the construction of news Tourism statements. The proposal of a Critical Theory beyond of a Traditional Theory in Tourism studies, implies to unmask the traditional vision in the Tourism studies field towards an unacceptable reality becoming more increasingly more complex, in social, economic, cultural, politics, among many others. This reality requires a new dynamic study form. The article examines critically four sections. The first provides an overview of core critical elements. Secondly approach to the reader towards the horizons of Critical Theory with the epistemological perspective of Roger Verneaux (2005) and Horkheimer's Critical Theory (1937). The third section analyse the critical concept in Tourism, to provide an answer to this question: Has been a critical advance the critical research in Tourism? And the fourth part presents an approach to build a critical statement in Tourism field.

Keywords: Tourism. Knowledge. Research. Critical Theory.

RESUMO

A Crítica na Teoria do Turismo - A proposta de uma Teoria Crítica em relação à Tradicional implica, hoje, o desmascaramento da visão tradicional nos estudos do Turismo, frente a uma realidade que se torna complexa em termos sociais, econômicos, culturais e político, entre outros, e que está ávida por uma forma diferente de estudo. El artigo se distribui em quatro seções, a primeira dando um panorama dos elementos centrais da crítica. A segunda parte aproxima o leitor dos horizontes críticos da Teoría Crítica, com a visão epistêmica a partir de Roger Verneaux (2005) e da teoria de Horkheimer (1937). O objetivo da terceira parte é o de analisar o conceito de crítica no Turismo, para dar resposta à pergunta: Houve um avanço crítico na investigação crítica em Turismo? E, a quarta parte, apresenta uma proposta para a construção de conteúdos críticos em Turismo. O trabalho conclui com algumas reflexões críticas no sentido de promover uma teoria Crítica como postura, na investigação e na construção de novos enunciados para o Turismo.

Palavras-Chave: Turismo. Conhecimento. Pesquisa. Teoria Crítica.

INTRODUCCIÓN

Es ya evidente, a través de la literatura, que la investigación en Turismo ha sobrepasado los límites de la ciencia tradicional con base empírica, sustentada en leyes y remitida a verificación para comprobar la existencia de hechos, en este caso, turísticos. En la academia del Turismo se ha detectado la existencia de nuevas perspectivas en los paradigmas de la investigación, que se determinan como una investigación cualitativa y crítica, y que se interpreta como 'nueva' porque ha ido más allá de la frontera tradicional del estudio del Turismo, trasgrediendo la frontera en la construcción del conocimiento (Ateljevic *et al.* 2005).

Laso (2004) cuestiona "si la ciencia debe producir una crítica y una *praxis* liberadoras que encaminen al hombre y a la sociedad al alcance de relaciones sociales y económicas más humanas" (p.437). En este sentido, en la generación de conocimiento, las universidades son componentes sociales generadores de teorías que encuentren relación práctica con la sociedad. Belhassen y Caton (2011), citando a Barnett (1994), mencionan que estas instituciones se han aislado de los problemas de la sociedad hacia un operacionalismo, porque la educación superior, como principal institución de la sociedad organizada para el cambio cognitivo, se ha ubicado en el estereotipo de la torre de marfil, de tal manera que se habla de la pérdida de vocabulario de las capacidades fundamentales, como: entendimiento por competencia, sabiduría por razón instrumental y crítica. Particularmente, lo que concierne al Turismo, la generación de su conocimiento está en crisis, no sólo por la complejidad de la realidad actual del Turismo, sino por la desvinculación y pérdida de sensibilidad crítica por parte de la academia.

En este sentido, es necesario concebir posturas críticas ante lo ya existente y transitar a las diversas maneras de conocer el fenómeno; es determinante asumir posiciones, en general, emancipadoras ante las visiones convencionales a partir de reflexiones que den cuenta del camino que ha tenido la investigación crítica en Turismo, por lo cual es necesario determinar los fundamentos, entre otras categorías, de la *crítica* en y para las investigaciones en Turismo, tarea vital en el presente trabajo. El objetivo primordial es plantear los fundamentos de la categoría crítica, de manera que puedan ayudar a generar un esquema de pensamiento que se constituya verdaderamente crítico desde y a partir de su epistemología y no solamente como una crítica que denuncie estar en contra de una postura, de tal manera que proporcione elementos para profundizar en esta perspectiva y afianzar la crítica como función esencial de la academia.

CRÍTICA COMO TENDENCIA EPISTEMOLÓGICA: ELEMENTOS CENTRALES.

"La voz 'crítica'⁵ proviene del griego *krino*, que significa juzgar y seleccionar, *kritikos* para designar a la persona capaz de juzgar" (Spang, 2007, p. 105). Jean Paul Sartre (1963) define crítico como el conocimiento que trata de determinar la validez y los límites de la razón dialéctica, para ello menciona que la razón es una cierta relación entre el conocimiento y el ser, una relación entre el pensamiento y su objeto, y en este sentido se pregunta ¿Hay una razón dialéctica?, es decir, una relación que incluya un doble movimiento del conocimiento hacia el ser y de éste al primero. En este sentido define crítico como el conocimiento que trata de determinar la validez y los límites de la razón dialéctica. La crítica para Kant (2007) implica una indagación trascendental acerca de las condiciones epistémicas del conocer humano para establecer una respuesta definitiva cerca de la metafísica, si ésta puede ser considerada una ciencia o no; y una depuración de la razón manteniéndola libre de errores, sirve de fundamento para el conocimiento; una crítica trascendental que pretende la reificación⁶ de los conocimientos otorgándole un valor.

⁵ Del lat. *criticus* y éste del gr. *κριτικός* / *kritikós* [capaz de discernir], proveniente del verbo *κρίνειν* / *krínein* [separar, decidir, juzgar], de raíz indoeuropea *krei [cribar, discriminar, distinguir] y emparentado con el lat. *Cerno* [separar - cf. dis-cernir], *cribrum* / *criba* y *crimen* [juicio, acusación], compárese con el gr. *κρίμα* / *kríma* [juicio] con el germ. **hridra*, de donde viene en ang. saj. *hriddel*, en ingl. *Riddle* / *criba*, con el irl. ant. *Criathar* / *criba*.

⁶ Reificación [Idioma alemán: *Verdinglichung*, literalmente sobrecosificación] es la concepción de una abstracción u objeto como si fuera humano o poseyera vida y habilidades humanas; también se refiere a

La tradición crítica puede ser malentendida, ignorada o rechazada, en Fullagar y Wilson (2012) se encuentra que algunos eruditos críticos reclaman una criticidad posmoderna y postdisciplinaria (Hollinshead, 2010), algunos por una academia de esperanza (Pritchard, Morgan & Ateljevic, 2011), mientras que otros anhelan un enfoque realista crítico más pragmático (Botterill, 2007). Sin embargo, otros insisten en que no hay que olvidar las raíces estructurales de la opresión desde la que la teoría crítica creció (Higgins-Desbiolles, Powys Whyte & Mian, 2012), ni las fuerzas materiales que continúan confinándola y constriñéndola (Bianchi, 2009). Para Belhassen & Caton (2011) la crítica implica desarrollar la capacidad de someter las ideas, incluso las propias al escrutinio, de manera que se puedan reconocer las perspectivas que son parciales y provisionales.

Algunos lugares en el mundo que trabajan la perspectiva crítica son: en Reino Unido la Conferencia de Estudios Críticos en Turismo y la Asociación de Estudios del Ocio (Leisure Studies Association LSA), en Australia y Nueva Zelanda la Asociación de Estudios del Ocio (Leisure Studies Association ANZALS) son espacios para mantener la pluralidad de enfoques críticos. Paralelamente Australia es un lugar donde el *espacio discursivo* ha tomado fuerza con un enfoque más reflexivo y creativo para el desarrollo del *curriculum* (Fullagar & Wilson, 2012). Para los recién citados autores los estudios críticos en turismo han tenido el siguiente sentido (a) se han enganchado con la teorización de la categoría de 'otredad' y la exploración de las relaciones turísticas en términos de diferencias de poder; (b) Otra dimensión importante de conocimiento del turismo crítico está considerando diferentes formas de praxis y la documentación de los cambios que se crean a través de la investigación reflexiva.

Según Wilson, Harris & Small (2008, 2012) la palabra *crítica*⁷ en la literatura de turismo y hospitalidad puede ser interpretada de diversas maneras, por ejemplo: (a) 'Crítica' a menudo se malinterpreta como temas críticos en el Turismo/Hospitalidad. El uso de la 'crítica' en este sentido sugiere un imperativo moral o importancia en torno a un tema en particular; (b) 'Crítica' para referirse al pensamiento crítico en un grupo de críticos arrogantes y pensadores críticos.

En este trabajo se considera la 'crítica' como una categoría que se ajusta a una teoría que desenmascare y deconstruya las relaciones políticas-socioculturales y los impactos de la práctica del Turismo, tanto en la investigación como en la enseñanza del mismo. Mientras que para Fullagar & Wilson (2012) la criticidad y el pensamiento crítico está generalmente referido a un pensamiento negativo, polémico y totalmente incompatible con la industria y los asuntos del gobierno, son fundamentales las preguntas acerca de la inequidad para entender las experiencias de turismo y el desarrollo de respuestas reflexivas de gestión que se basen en una comprensión del poder y de la ética.

La importancia de la crítica es determinante, por ejemplo, en 2011: el Consejo Empresarial de Australia se refería a la reaparición del pensamiento crítico en el discurso de la industria en general, como una recomendación de los resultados de estudios de postgrado: "la capacidad de pensar de forma independiente, para analizar críticamente los temas y problemas, y adaptar el pensamiento y la capacidad de análisis a los diferentes contextos y nuevos

la reificación o cosificación de las relaciones sociales. Este concepto está vinculado a las nociones de Marx de alienación y fetichismo de la mercancía.

⁷ *Critical* en la versión original.

problemas" (Fullagar & Wilson, 2012, p. 4). Como dice Fullagar y Wilson (2012 *op cit.* Brookfield 1995) los cursos de Turismo y Hostelería pueden adoptar pedagogías críticas a través de la noción reflexiva de *praxis* que liberen de la *zona de confort*. Una pedagogía crítica en la educación turística puede conferir beneficios en tres dominios: la libertad individual, la justicia social y la productividad de los negocios (Belhassen & Caton, 2011).

HORIZONTE EPISTÉMICO DE LA TEORÍA CRÍTICA

Dentro de esta gran tendencia se encuentra contemporáneamente a Karl Marx, ícono que se constituyó como un crítico de la política económica aunque sus primeros estudios de fueron de corte estructuralista asumieron un matiz crítico en torno al Estado, el poder y a los monopolios, de aquí se parte hacia un gran momento que dio origen a la configuración de la Escuela de Frankfurt que no sólo alude al cambio pragmático, sino también a la reflexión filosófica. La crítica se entiende, en la Escuela de Frankfurt como: transformación social, emancipación social, *praxis* social, trascendencia y superación de la oposición (Horkheimer, 1937).

En este sentido, para hablar de crítica, la presente investigación pone su interés en el texto de Max Horkheimer de *Teoría Crítica y Teoría Tradicional* (1937) en donde encuentra puntos de referencia para establecer una línea de pensamiento entre la teoría tradicional y teoría crítica del autor, y el estudio del fenómeno del Turismo. En el texto citado se encuentran categorías que merecen de mayor explicación, como: *praxis* y transformación de la totalidad. La primera se considera importante analizar para fines de la presente investigación, al considerar que ayudará a un acercamiento y comprensión del concepto *crítica*, por tener una estrecha relación conceptual teórica práctica. La segunda, no menos importante, pero se analizará en una investigación posterior a partir de la Comunicación Intersubjetiva de Habermas, y obra de Horkheimer.

En el transcurrir de la categoría de *praxis*, la obra de Kant pretende dar cuenta de lo que se puede conocer y con el fin de hacer una crítica a la razón y fundamentar el conocimiento científico, sintetiza la Crítica de la Razón Pura. El objetivo primordial era emancipar el hombre a través de la dialéctica trascendental, entendida como la formulación de la razón como facultad del hombre. En Jean Paul Sartre (1963) se conceptualiza la razón como una relación entre el conocimiento y el ser, entre el pensamiento y su objeto. A diferencia de Kant, éste conceptualiza la razón dialéctica como un derecho de conocimiento a un objeto en el contexto de su totalidad sintética, implicando sus significados y referencias, permitiendo el sentido social de la razón (que lleva posteriormente a la categoría de *praxis*: actuar con conciencia, que sí se observa en Horkheimer) y no solamente como una facultad intrínseca del hombre para generar conocimiento.

A partir de la contribución de Marx a la crítica de la economía política, Horkheimer (1937), considera el ensayo de la crítica pero con otro objeto de estudio, lo retoma en las consideraciones sociales y culturales de la sociedad, sin necesidad de ser dogmáticamente marxista, supera la crítica de la razón pura de Kant, separa al hombre de la sociedad, en tanto él produce su papel en ella y ella auto limita el papel del hombre, además se percibe como un ser pensante de ella y en ella, por lo tanto capaz de generar conocimiento como producto de la *praxis* social, pero también como responsable de sus límites dentro de la sociedad. La realidad es un producto social, de tal manera que el hombre al entrar en conflicto consigo mismo, o con una parte de él, genera una actitud crítica que surge al concebir el sentido de la división del trabajo (límites sociales) y las diferencias de clases, como causas de la actividad humana

(social, trabajo, relaciones de producción), pero también como motivo para criticar y emanciparse del propio sistema. La teoría crítica y la teoría tradicional son antagónicas en el sentido de que la primera prioriza un sentido de valor de las cosas, del conocimiento; y la segunda un sentido de uso, el hombre activo versus el hombre como sujeto pasivo de la acción social y de todo conocimiento.

Para Horkheimer, el objeto de la teoría es la realidad misma, y donde al mismo tiempo la ciencia conserva una forma que impide descubrir las causas reales de la crisis; de tal modo que lo producido en turismo sigue conservando un carácter deficiente e inadecuado conservando los métodos mecanicistas sugiriendo una realidad que no se ha desenmascarado por completo en tanto sus relaciones estructurales.

Una de las críticas con respecto a las condiciones materiales de vida como referencia a la sociedad capitalista y al turismo de masas, la hizo Krippendorf (2001) en su modelo existencial de la sociedad industrial. En este modelo existencialista, tratando de entender a la sociedad industrial, y tomando como base la crítica política, propone al Turismo como una actividad móvil basada en el ocio y como una necesidad de escape (Korstanje, 2013). El modelo existencial de la sociedad industrial de Krippendorf considera los cuatro elementos principales en el que se desarrolla la vida de la sociedad: el subsistema sociocultural, el subsistema económico, el subsistema ecológico y el subsistema político

Otra obra básica en torno a las condiciones de la sociedad es la que producen Horkheimer y Adorno, *La industria cultural* (1988), donde se conceptualiza la industria cultural como una industria de la diversión la cual surgió de las leyes del capital, donde el juicio crítico - y la competencia⁸ - son prohibidos. En ausencia de un juicio crítico el hombre es incapaz de liberarse de la mecanización que ha colocado tanto poder sobre él durante el tiempo libre, de tal modo que divertirse significa no pensar. En este sentido, el no pensar para el investigador significaría quedar atrapado en lo que la industria cultural ofrece como producto de consumo social y cultural, a partir de donde genera un interés de investigación y/o cuestionamiento, toda vez que se piensa en el turismo como una mercancía cultural. Para la sociedad en general el no pensar con respecto al Turismo, implica quedar sofocado, consumir productos culturales en estado de distracción, convirtiéndose en el objeto de la industria cultural, liquidando la libertad de placer en tanto diversión.

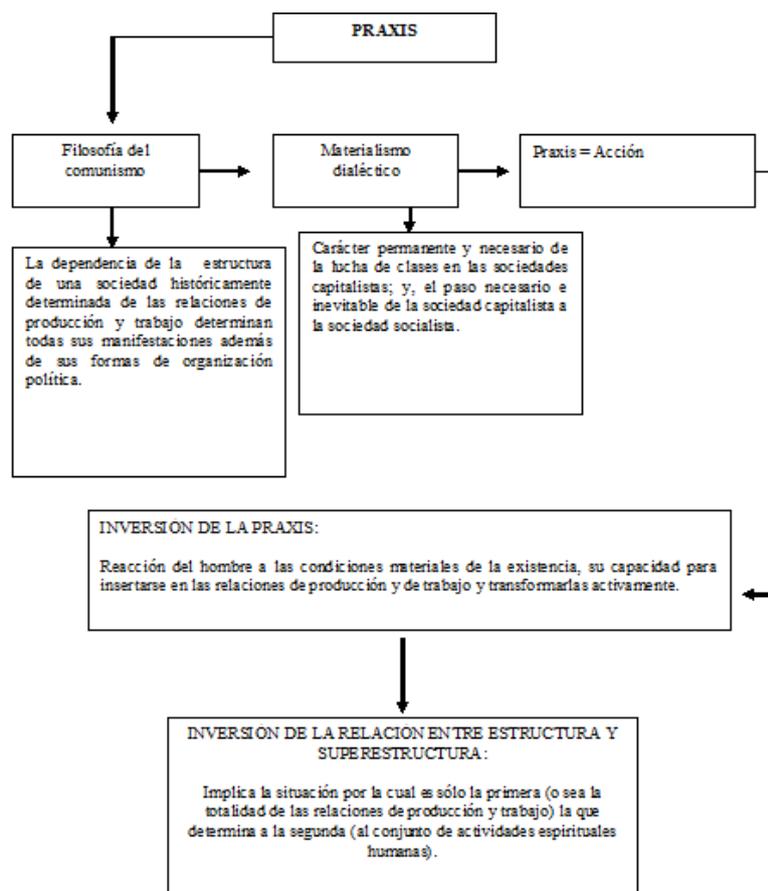
El investigador social debe corresponder a su concepto de investigación, pero también a la interpretación personal que se tenga del asunto, como afirma Horkheimer (1937) "al referirse al científico y a su ciencia" (p.31), en este sentido el autor afirma que el concepto de teoría se debe desarrollar mediante consideraciones que "afectan tanto al científico como a los individuos cognoscentes en general" (p.34). En la teoría tradicional no aparece la función social de la ciencia, es decir, "en la existencia humana no aparece lo que la teoría significa, sino que la teoría sólo tiene significancia en ese espacio desprendido del resto de las actividades sociales donde la teoría se produce en condiciones históricas" (p.32), lo que quiere decir que, la ciencia y lo producido en ella se aísla, se separa de los individuos en quienes recaen sus consecuencias, sólo el científico encuentra su significado, los individuos no son sujetos activos en esta significación. Por lo tanto la ciencia, como dice el autor recién citado, rama de la producción capitalista, debe ser una variable dependiente de la vida social y sus relaciones,

⁸ Entendida como la del manejo del Estado y no como la competencia mercantilista capitalista.

esto implica que lo creado y producido por ella debe tener una relación conscientemente práctica⁹ con la sociedad. No se crea en una burbuja aislada, sino dentro de la sociedad donde encuentra su mismo fin y *praxis*.

La teoría crítica, por lo tanto, propone una actitud donde el científico y la sociedad encuentren un significado a lo producido, un valor social a la ciencia que posibilite la transformación de la totalidad mediante el actuar (*praxis*), que permita la construcción de un pensamiento crítico. En este mismo sentido, Osorio (2007) refiere *praxis* al actuar responsable, independiente y guiado por ideas del hombre, tal como se manifiesta en el comportamiento ético y en la vida política y cuyo actuar práxico tiene su sentido y valor en sí mismo independientemente de si el actuante logra lo que había deseado mediante su acción. Para Panosso y Castillo (2014), *praxis* es una acción contextualizada y reflejo de un pensar consciente y práctico. Pero además de estas conceptualizaciones, el concepto *praxis* se puede comprender, desde su origen como una acción, pero no una acción práctica sino una práctica conceptual. Es decir, es una acción que implica un interés cognoscitivo-emancipatorio y no solamente un interés técnico-práctico. Ver la siguiente figura:

Figura 1: La *praxis*



Fonte: Elaboración propia con base a Engels (1913).

⁹ En español sinónimos de *praxis*. Ver Gandler (2008).

Cuando se habla de *crítica* se posiciona en el horizonte epistémico del realismo crítico, no dogmático, ni idealista, como una de las cinco corrientes epistémicas de Verneaux (2005) cuando alude a cómo se construye y se genera la crítica. El autor indica que la crítica ha desarrollado esquemas de *criteriología* para entender cómo se ejercita y desarrolla la crítica, que tiene que ver con categorías como crisis, valor, enjuiciamiento y medida de conocimiento. Pero el autor propone algo más interesante: epistemología como argumento *crítico* y *reflexivo* de lo que se va construyendo, de lo que se conoce, pues el conocimiento o el fenómeno es el punto de partida de la crítica. Finalmente el autor concretiza el realismo crítico como plano de referencia para ubicar a la *crítica*, y dice que ésta es el principal elemento para la construcción de conocimiento, a partir de un método crítico que implique reflexión o análisis, exigiendo una descripción de los conocimientos, una valoración de nuestro conocimientos, considerar la evidencia del conocimiento como un hecho cuyos principios son tanto objetivos como subjetivos.

En este sentido y para poder dilucidar entre lo que es crítico y lo que no lo es, se determinará crítico aquel discurso que ofrezca cierta evidencia de la existencia de ideologías influyentes que, determinando el pensamiento y la conducta, terminan proponiendo esquemas limitantes para el estudio del fenómeno turístico; pero sobre todo que posibiliten esquemas diferentes para influir en el pensamiento de la investigación en turismo: emancipándolo, creando nuevos significados y transformando la realidad. Ante este panorama de la *crítica* que aquí se presenta, se podría pasar a una siguiente sección de la discusión, referida a la realización posterior de un análisis de la literatura que se considera crítica en turismo, pues según Santos (2000) desde una perspectiva crítica, todo el conocimiento crítico tiene que comenzar por la crítica del propio conocimiento. No sin antes dar la propia conceptualización del concepto estudiado, *crítica* es la reacción racional del hombre para analizar la realidad político-social, vinculada a un discurso filosófico que libere de la práctica político-social los yugos opresores que impiden la construcción de sociedades racionalmente libres.

Por lo tanto, cinco elementos básicos debe contener una crítica: 1) un razonamiento racional; 2) un vínculo entre la realidad político-social y el razonamiento; 3) la identificación de yugos como obstáculos y 4) la construcción de contenidos críticos, nuevos y liberadores del objeto/fenómeno en cuestión y 5) la *praxis* emancipatoria.

¿HA TENIDO UN AVANCE CRÍTICO LA INVESTIGACIÓN CRÍTICA DEL TURISMO?

Tribe (2008) en su artículo *Tourism: a critical business* afirma que el Turismo crítico está aún marginado en términos de todo el esfuerzo que de la investigación en Turismo se hace. Uno de los principales cuestionamientos de la Teoría Crítica se refiere al significado de la teoría (Leyva, 1999) en la ciencia actual, es decir, el carácter crítico de la teoría y la actitud de la ciencia en la realidad y en la realidad social (Laso, 2004), una realidad que se representa como modernamente capitalista y socialmente multicultural. "La función de la teoría es desterrar las falsas conciencias que aprisionan a los hombres para generar la *praxis* emancipadora" (Laso, 2004, p.441), en este sentido si la investigación en Turismo ha provocado una emancipación cognoscitiva, una generación de nuevos significados y un cambio social, la investigación y la teoría han sido críticas.

Lamentablemente no se ha llegado a este momento histórico, "la ciencia positivista ha sustituido al sujeto cognoscente por un estrecho monismo metodológico que no permite captar las complejidades del objeto" (Laso, 2004, p.443), de tal modo que hoy día se sigue declarando el Turismo como sinónimo de ocio y recreación (Faria & Gomes, 2013) y sigue predominando la investigación de corte positivista donde el perfil de la investigación queda limitado a definir el Turismo desde el paradigma de producto y de negocio (Korstanje, 2014). Aunado a ello es imprescindible apostar por incluir la filosofía en el estudio del Turismo (Panosso, Tomillo & Jäger, 2011; Nussbaum, 2010 en Caton, 2014).

En este sentido, si se remite a una de las características comunes de los miembros del Instituto de Frankfurt: "el concepto de la filosofía como teoría crítica de la sociedad" (Laso, 2004, p.438), los estudios en Turismo, para que se consideren críticos de los hechos turísticos, que son hechos sociales en esencia, tendrían que tener, para comenzar, una base filosófica que argumente el discurso turístico, un sentido de realidad, realidad social y un carácter autoreflexivo. Este "carácter autoreflexivo, heredero de un referente clave de la Teoría Crítica: Sigmund Freud" (Laso, 2004, p 442), debe responder a un interés cognoscitivo emancipador y girar en torno al *dar cuenta* que lo producido en Turismo (teórica y metodológicamente) ha caído en un exterminio irracional de los recursos naturales y en una anulación en el equilibrio de la relación hombre-naturaleza y hombre-hombre, en el marco de una práctica turística que se manifiesta irracionalmente en las actividades de la industria turística, que en ocasiones se dice sustentable y que académicamente continúa, cómo dice Santos (2013) "haciendo referencia a la ciencia moderna, haciendo del científico un ignorante especializado y del ciudadano común un ignorante generalizado" (p.55).

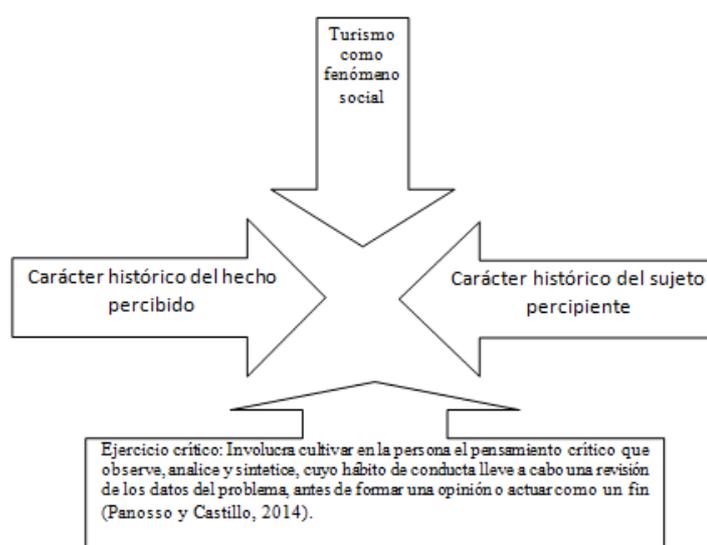
Hoy día, la perspectiva en la investigación del Turismo pasa por los cuatro los paradigmas de la investigación donde la teoría y el método dan forma y estructura a cualquier objeto de investigación: "positivismo, postpositivismo, giro crítico y el giro interpretativo" (Goodson & Phillimore 2004, p.35), un quinto debería ser el de carácter crítico-reflexivo implicando una base filosófica. Esta perspectiva filosófica deberá construir en la razón del hombre pilares epistemológicos que conozcan diferente al objeto y que en su conocer construyan su propio método, que permita hacer crítica, toda vez que ésta se refiera a comprender, construir, interpretar y producir un nuevo significado, un nuevo significado del objeto de estudio en cuestión (Panosso & Castillo, 2014).

En aquel entonces de la Escuela de Frankfurt, algunos acontecimientos que lograron profundizar el carácter crítico de los pensadores del Instituto, según Laso (2004) fue la exposición de ellos ante un país capitalista (Estados Unidos), una realidad de consumo y una industrialización avanzada; qué ¿acaso no son estos los mismos acontecimientos que la realidad, sobre todo de América Latina, del siglo XXI comparte con aquella alemana de los años 30's? Se considera que la pérdida de valor para colocar en marcha una Teoría Crítica en Turismo, o en otra ciencia social, así como lo fue en los años 60's, y posiblemente lo es actualmente, es la carencia de una aplicación práctica. Laso (2004) considera esto como el rechazo teórico de la Escuela de Frankfurt por parte del movimiento estudiantil de los 60's.

En esta sociedad donde lo realidad se ha limitado a sólo determinadas explicaciones, Horkheimer (1937) dice que "los hechos están socialmente preformados de dos modos: a través del carácter histórico del objeto percibido y a través del carácter histórico del órgano percipiente" (p.37). Bajo esta perspectiva, implica que el Turismo como fenómeno/hecho social está moldeado por el carácter histórico tanto del mismo hecho como de quien lo

percibe, tratándose de un sentido de tradición resguardado por el fenómeno y por el sujeto (Ver fig.2).

Figura 2: El turismo como fenómeno social preformado críticamente.



Fonte: Elaboración propia

El Turismo como hecho, fenómeno y/o dato histórico-social tiene que ver con tres categorías: la historia, lo histórico y la historicidad. El Turismo no se puede seguir estudiando ni conceptualizando desde la mirada de los romanos (historia), pues por esto el Turismo ha adquirido un *status* histórico únicamente referenciado al tratamiento de carácter histórico positivista. Seguidamente la historicidad, como un conjunto de hechos y redes, da sentido hoy a los hechos turísticos, transformando la aseveración misma del concepto, dando extensión al significado que de él se ha tenido. En este proceso social, es importante la aplicación de la acción *crítica* para despojar de todas las cargas positivistas y postpositivistas que históricamente ha tenido el turismo. Hoy por hoy, turismo es un fenómeno, es un encuentro, es un hecho social, es movimiento, es una práctica.

En este proceso preformado, el pensamiento dominante - que por mucho ha sido postpositivista - debe ser superado por una observación crítica, análisis crítico y síntesis crítica. En este sentido el análisis crítico para Gandler (2008) debe "destapar las contradicciones en el pensamiento dominante de todo tipo (cotidiano y teórico)" (p.169). Para esto es imprescindible un fundamento determinado, otra base teórica que conciba al ser humano como ser social, histórico y activo adoptando una actitud teórica y conceptual ante la *praxis*. Para Panosso y Castillo (2014) ser crítico es darse cuenta de que la investigación puede ser y es influenciada por grupos de poder, es decir, darse cuenta de la influencia externa y también dar cuenta del desequilibrio que exista entre el origen y fin de la investigación y los intereses de lo

externo, pues como afirman los autores que tener capacidad de inteligencia y conocimiento no es seguridad de ser crítico.

En resumen, la investigación turística que pretenda ser crítica, debe pensar su producto social en función de una *praxis* que implique un pensamiento racionalmente crítico sobre el mismo, una relación de justicia entre los seres humanos y su ambiente. En este sentido la investigación en Turismo que sea crítica y que aporte una teoría crítica deberá, como Panosso y Castillo (2014) dicen, ayudar a los estudios de Turismo a mostrar los intereses ocultos que impulsan las investigaciones y ayudar a develar las ideologías que se manifiestan en el día a día del hacer académico.

¿Ha tenido un avance crítico la investigación *crítica* del Turismo? No, como dice Verneaux (2005) la crítica del conocimiento es un tratado que aún no está hecho. Aún falta camino por hacer. Se considera que el principal avance en Latinoamérica, proveniente principalmente de los investigadores Marcelino Castillo Nechar y Alexandre Panosso ha sido la incorporación de una epistemología crítica al estudio del Turismo, que permita la construcción de contenidos críticos, la metodología propuesta por Castillo y Lozano (2006) comprender, construir e interpretar que invita a re-pensar el objeto turismo desde una perspectiva reflexiva.

PROPUESTA EPISTEMOLÓGICA PARA CONSTRUIR CONTENIDOS CRÍTICOS EN TURISMO

En el discurso crítico no se ha construido el 'cómo' podría ser la investigación crítica en Turismo (Ren, Pritchard & Morgan, 2010)¹⁰, la línea de oportunidades de métodos críticos para la investigación crítica en Turismo es un punto de arranque que la sitúa del lado de la investigación cualitativa. Wilson, Small y Harris (2012) se preguntan: ¿Ya una vez tomado el giro crítico, éste a donde conduce, a qué dirección lleva? Se trata de encontrar en este giro las fortalezas para construir un camino epistemológico para la generación de conocimiento.

El ser humano, de manera natural, realiza el proceso deductivo-inductivo en la generación de conocimiento, en este discurso se pone énfasis en la construcción de nuevos contenidos del conocimiento. En esta acción de construir conocimiento está implícito la transmisión, la propagación y el desplazamiento social, desde esta perspectiva, la razón se ve co-implicada en la intuición (creencias, valores, metáforas), en el entendimiento (saberes, conceptualizaciones) y en la comprensión (categorías, concepciones, sabiduría). De tal manera que la intuición configura el pensamiento, el entendimiento articula realidades y la comprensión correlaciona discursos (Velázquez, 1998). Es decir, cuando tratamos de puntualizar si es crítica o no la investigación en turismo, ésta tendrían que conservar tres características en su lenguaje: configuración de un pensamiento, articulación de una realidad y correlación de discursos, por lo tanto da la pauta para evitar la cosificación de los objetos.

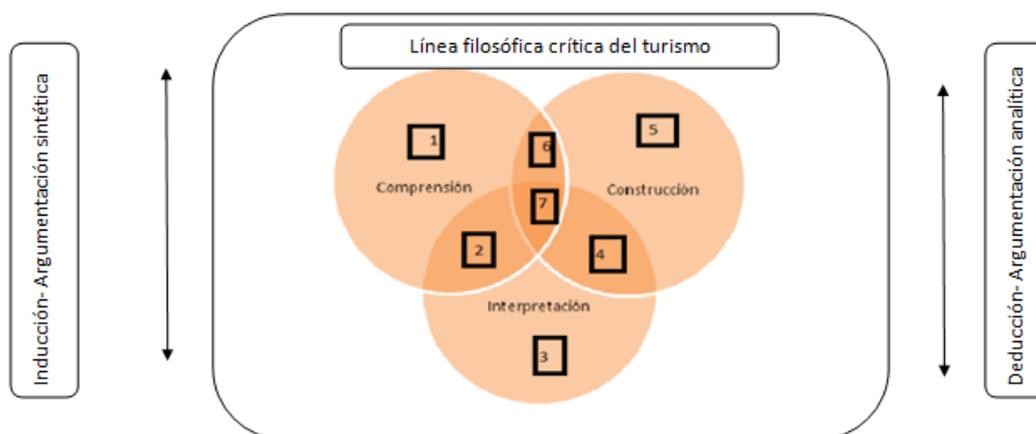
La relevancia de incluir una teoría que permita reflexionar en los hechos turísticos como propone la Teoría Crítica - en el estudio del Turismo - está descrita en el pensamiento de Ateljevic *et al.* (2007), al dar inicio al giro reflexivo en la investigación del turismo; al incluirla como concepto clave para la investigación en Turismo (Botterill & Platenkamp, 2012); al retomar la crítica en el análisis de la política turística y considerar una visión crítica reflexiva de

¹⁰ El cómo no está entendido como un instrumental que emule a la cientificidad. No es una receta para constituirse crítico, sino más un pilar epistemológico basado en principios que permiten al sujeto reflexionar para ensanchar procedimientos y transformar su entorno.

la epistemología del Turismo respectivamente (Castillo, 2013, 2011); cuando se considera a la crítica como un proceso de transformación y cambio teórico (Arias *et al.*, 2013); para quien el objetivo inicial de la Teoría Crítica es rastrear las influencias ideológicas que impiden el pensamiento y uso del razonamiento en la vida del ser humano y que por ende se actúa en relación a los objetivos de alguna ideología e intereses en particular sin el uso exclusivo del poder físico (Tribe, 2007).

Fullagar y Wilson (2012) cuestionan cómo se puede ampliar la influencia de un proyecto crítico transformador a través de diferentes espacios y prácticas académicas. Para ello es necesario comenzar por construir una base metodológica para alcanzar este tipo de conocimiento, en ese sentido, se considera como punto de partida la propuesta de Castillo y Lozano (2006) que describe un proceso de inducción-deducción en la investigación que implica el comprender, construir e interpretar el objeto de estudio, como método crítico que "permita, posibilite y funde un conocimiento crítico que explique y reexplique las condiciones y estructuras internas que originan los fenómenos" (Castillo y Lozano, 2006, p.145) superando el conocimiento simplemente descriptivo. A continuación se presenta:

Figura 3: Método crítico para la construcción de contenidos críticos en Turismo.



Fonte: Elaboración propia con base a Castillo y Lozano (2006).

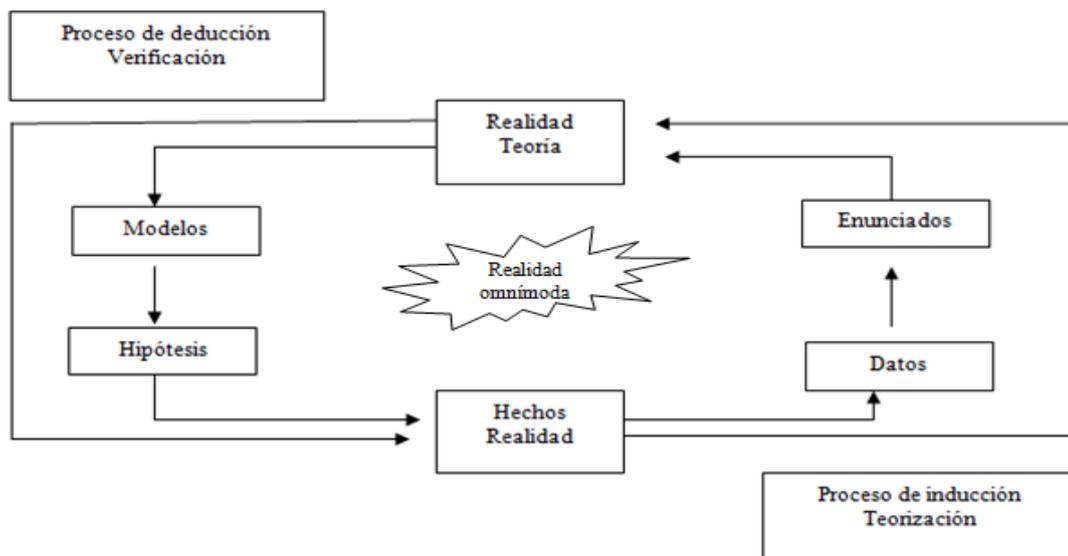
En el acto de conocer, el acto de conocimiento-regulación llegó a dominar el acto de conocimiento-emancipación, donde el primero va del caos al orden y el segundo parte de colonialismo a solidaridad (Santos, 2000), el diagrama presentado como método crítico implica un acto de conocimiento de un punto "A" a un punto "B" de algo desconocido a algo por conocer, o de algo conocido a algo por re-conocer implicando la construcción de contenidos críticos que liberen el conocimiento del orden positivista, entendiendo que se es sujeto en tanto se conoce al objeto y que se es objeto en tanto se construye un sujeto. De esta manera, el esquema debe estar acordonado por una teoría y práctica que posibilite la ejecución del proceso deducción-inducción. Uno de las acciones significativas de este diagrama es desmantelar todas las implicaciones teóricas y metodológicas que el turismo ha tenido como objeto de estudio a partir de posturas positivistas y postpositivistas, que implica una crítica al

conocimiento *positivo* del turismo, es decir, "poner en cuestión todo lo que se creía saber" (Verneaux, 2005, p. 8) del fenómeno.

Para esto, es pertinente sumar, al esfuerzo de los autores citados, dos elementos cruciales al diagrama: fortalecimiento de la línea teórica como una Teoría Crítica para el Turismo, "donde la teoría sea una 'actitud' de enfrentarse a la realidad que obliga a modificar, cuando la base empírica cambia, los contenidos y dispositivos conceptuales cuando sea necesario" (Leyva & Kozlarek, 2000, p.16). Una teoría crítica que no reduzca la 'realidad' a lo que existe, cuyo análisis de lo existente no agote las posibilidades de existencia (Santos, 2000). En este sentido, que el análisis de la realidad turística no agote las posibilidades de fundar otras existencias. Como afirma Santos (2000), "la solidaridad es una forma de conocimiento que se obtiene por vía del reconocimiento del otro" (p.31), de aquí que la vocación del conocimiento-emancipación sea multicultural. Una multiculturalidad que debe transitar hacia una filosofía intercultural como visión epistémica donde el turismo se devela como un fenómeno/objeto intercultural que se refiera al encuentro de culturas y al conocimiento del otro. "Sin olvidar la lógica y la inteligencia o razón, sin dogma, como condiciones formales de la crítica y el *objeto* como condición material" (Verneaux, 2005, p.19).

La referencia numérica que aparece en el diagrama, siempre de carácter propedéutico, significa respectivamente: teoría (1), modelo (2), hipótesis (3), hechos (4), datos (5), enunciados nuevos (6) y realidad (7). El punto siete, como dicen los autores del esquema, es tanto el punto de origen como el final. Estos números coimplicados definen y representan el proceso de investigación (Castillo & Lozano, 2006).

Figura 4: Proceso de investigación.



Fonte: Elaboración propia con base a Castillo y Lozano 2006.

Entonces, a partir de una realidad como circunstancia existente se observa un objeto/fenómeno que despierte el interés por investigarlo, considerando que posiblemente está contagiado por ciertas ideologías. Se enuncia de él una teoría que antecede a toda

observación porque a partir de la teoría el objeto/fenómeno se aborda con precisión poniendo atención a su contexto histórico; la observación se torna dependiente de la teoría (Castillo & Lozano, 2006). En este trayecto de la investigación ocurren, no en forma de receta, sino al mismo tiempo e interrelacionados, los siguientes momentos críticos-reflexivos:

- El momento de la comprensión. En una perspectiva gadameriana, comprender es siempre interactuar en el mundo, estar en búsqueda del contexto histórico, la comprensión hace familiar lo extraño. Para Gadamer es mejor reconocer el pasado y contexto histórico en el análisis de una cosa. Comprender es siempre comprender-se y lo que hay para comprender es el mundo.¹¹
- En el momento de Interpretación. Del verbo en latín *interpretari* significa hacer de intermediario, explicar o declarar el sentido de algo; el crítico tiene que, forzosamente, interpretar la obra que reseña con todo y las modificaciones y elementos adicionales no presentes en la obra o en el texto (Spang, 2007). Interpretar significa un discurso por construir (Panosso & Castillo, 2014), a partir de un ejercicio en el que el fenómeno, desde una perspectiva gadameriana, se haga valer en una forma nueva.
- El momento de construir, implica la creación de argumentos críticos que den cuenta de las implicaciones externas e internas con respecto del objeto de investigación a partir de una línea teórica. Un argumento crítico implica dejar a la luz del conocimiento la esencia del objeto de investigación y la estructura de la relación con los elementos que lo rodean, creando fundamentos teóricos del objeto en cuestión. Es dismantelar ideologías que puedan restringir y manipular la verdad y realidad del objeto. Implicar la creación de nuevos enunciados, nuevas formas, nuevos significantes.

Bianchi (2009) dice que los investigadores críticos en Turismo no han analizado las estructuras económico-políticas del poder en el Turismo, esta propuesta pretende ser la oportunidad para re-conocer diversos objetos de estudio del turismo, para llegar a un nivel interpretativo de la realidad compleja que estructura las relaciones en materia turística.

REFLEXIONES FINALES

Es sin duda relevante que la investigación del fenómeno del Turismo despierte frente a la necesidad de emancipación del conocimiento que de ella se tiene. Esto es posible mediante la aplicación de la razón crítica y de una epistemología crítica del investigador cuyo objeto de estudio sea conocer y re-conocer el fenómeno. Quienes han tratado de incidir y abonar a esta cuestión *crítica* por los tiempos actuales y modernos- actuales con todos los impactos sociales, culturales, políticos, económicos, etc.- hacen un esfuerzo interesante pero éste debe cumplir, más allá de una denuncia, una línea teórica.

¹¹ Notas a la cátedra: Hermenéutica, impartida por el Dr. Francisco López. Universidad de Guanajuato. Marzo de 2014.

Efectivamente, una Teoría Crítica del Turismo implicará un camino que llegue a la *praxis*, a una práctica social y política que cambie la realidad de los acontecimientos sociales productos de un fenómeno llamado turismo a partir de un fundamento filosófico que reivindique la teoría y el método de la investigación del fenómeno del turismo, porque la filosofía se constituye, como han dicho algunos pensadores, para dar expresión al movimiento general de la sociedad y por lo tanto para dar voz y pensamiento al discurrir de la vida social.

Implicaría paralelamente un completo conocimiento y estudio de la obra de Marx, uno de los centros de atención de la Escuela de Frankfurt cuyo pensamiento, hoy por hoy, aparece reinterpretado en temas de modernidad, postmodernidad, emancipación social, capitalismo, entre otros referentes del estudio de la sociedad y que algunos pensadores contemporáneos como, Boaventura de Sousa Santos, Gustavo Leyva, Laura Páez Díaz de León, entre otros, son ejemplos factibles de esto. Debe haber un movimiento social - y posiblemente académico - que cuestione a los que investigan el turismo y que creen que haciendo práctica hacen teoría. Pero no se puede cuestionar sin tener un fundamento teórico, un cierto grado de razón que *autocuestione* lo producido y su implicación en la esfera social, en el mundo de vida como Adorno y Horkheimer lo llamarían.

Lo producido en Turismo, a partir de la teoría tradicional, ha tenido sus desigualdades e injusticias sociales, culturales, económicas, políticas, etc., es necesario una teoría que busque el equilibrio en un marco autocrítico, pues al *dar cuenta* de estas desigualdades encontrará una experiencia de *dolor social* que removerá las fibras del propio tejido social. Una experiencia negativa, será el punto de partida de la autocrítica y de la autorreflexión. Una teoría crítica del Turismo no se podrá fundar sin un amalgamamiento entre filosofía social y sociología, donde los fenómenos puedan ser comprendidos, interpretados y construidos en la vida social del hombre para reaprenderlos significativamente.

Como se ha dicho ya, una de las ideologías que han impedido el uso de la razón ha sido el positivismo de la ciencia moderna, el segundo paso, de acuerdo con algunos intelectuales, sería usar la razón en la transformación y re-construcción de la vida del ser humano en todos sus sentidos, porque usar la razón implica colocarla en un nivel de práctica conceptual real para emanciparla del pensamiento dominante, pero ¿qué implica emplear la razón en la vida de todos y cada uno de nosotros de modo tal que dejemos de consumirnos por el sistema positivista y comencemos a construir, un pensamiento crítico que recupere el bienestar social?

El reto en la criticidad del Turismo implica la construcción de fundamentos teóricos y metodológicos que coadyuven con el avance en su investigación y en la construcción de enunciados que emancipen su *praxis*.

REFERENCIAS

Adorno, T. & Horkheimer, M. (1988). La industria cultural. Iluminismo como mistificación de masas. En *Dialéctica del iluminismo*. Buenos Aires: Sudamericana.

Arias, A., Panosso A., Castillo, M. & Mendoza, R. (2013). Teoría crítica y Turismo. *Revista Hospitalidade*, V. X (2), pp.332-349.

Ateljevic *et al.* (2005). Getting entangled: Reflexivity and the critical turn in tourism studies. *Tourism Recreation Research* 30.2, pp.9-21.

Ateljevic, I., Pritchard, A. & Morgan, N. (2007). *The critical turn in tourism studies*. Innovative research methodologies. Amsterdam: Elsevier.

Belhassen, Y. & Caton, K. (2011). On the need for critical pedagogy in tourism education, *Tourism Management*. pp.1389-1396.

Bianchi, R. (2009). The 'Critical Turn' in Tourism Studies: A Radical Critique. *Tourism Geographies*. pp. 484-504.

Botterill, D. (2007). A realist critique of the situated voice in tourism studies. In Ateljevic, I., Pritchard, A. & Morgan, N. (eds.) *The critical turn in tourism studies: Innovative research methodologies*. Oxford: Elsevier, pp. 121-131.

Botterill, D. & Platenkamp, V. (2012). *Key Concepts in Tourism Research*. Londres: Sage.

Castillo, M. & Lozano, M. (2006). *Apuntes para la investigación turística*. México: Universidad de Quintana Roo.

Castillo, M. & Panosso, A. (2011). Implicaciones epistemológicas en la investigación turística. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, v. 20 (2), pp. 384-403.

Castillo, M. (2013). Un acercamiento crítico-conceptual a la modernización de la Política Turística. *Rosa dos Ventos*, V. 5 (1), pp. 170-185.

Caton, K. (2014) Underdisciplinarity: Where are the humanities in tourism education? *Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education* (15), pp 24-33.

Engels, F. (1913). *Anti-Dühring*, 1878. Madrid.

Fullagar, S. & Wilson, E. (2012). Critical pedagogies: a reflexive approach to knowledge creation in Tourism and Hospitality studies. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, V. 19 (1), pp. 1-6.

Gandler, S. (2008). *Marxismo crítico en México: Adolfo Sánchez Vázquez y Bolívar Echeverría*. Mexico: Fondo de Cultura Económica.

Goodson & Phillimore (2004). The inquiry paradigm in qualitative tourism research. In *Qualitative research tourism ontologies, epistemologies and methodologies*. Phillimore, L. & Goodson, J. (eds.). Taylors and Francis Group, pp. 30-45.

Faria, J.A.S Schrim & Gomes, C.L. (2013). El ocio y el Turismo en los artículos publicados en revistas académicas de turismo. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, V. 22 (5), pp. 875-892.

Higgins-Desbiolles, F., Powys Whyte, K. & Mian, A. (2012). Abandon hope: The importance of remaining critical. Paper presented at the 22nd Annual CAUTHE conference, Melbourne, February.

Hollinshead, K. (2010). Tourism studies and confined understanding: The call for a new sense postdisciplinary imaginary. *Tourism Analysis*, V. 15 (4), pp. 499-512.

- Horkheimer, M. (2000). *Teoría tradicional y teoría crítica*. España: Paidós.
- Kant, (2007). Idea y división de una ciencia particular que lleva el nombre de crítica de la razón pura. *Crítica de la razón pura*. Buenos Aires: Colihue, pp.78-83.
- Korstanje, M. (2013) The sociology of tourism in Jost Krippendorf. *Anuario Turismo y Sociedad*. Vol. XIV, pp. 171-183.
- Korstanje, M. (2014). Teoría turística: el nacimiento de la plataforma instrumentalista. En Escalona, F.M. de (ed.). *Movilidad y miradas turísticas*. Seis ensayos atrevidos. Buenos Aires: Editorial Académica Española, pp. 25-54.
- Krippendorf, J. (2001). *Sociologia do Turismo*. Para uma nova compreensão do lazer e das viagens. São Paulo: Aleph.
- Laso, S. (2004). La importancia de la teoría crítica en las ciencias sociales. *Espacio Abierto*, V. 3 (3), pp. 435-455.
- Leyva, G. (1999). Max Horkheimer y los orígenes de la teoría crítica. *Sociológica - Perspectivas Contemporáneas en la teoría social*, V. 14 (40), pp. 65-87.
- Leyva, G. & Kozlarek, O. (2000). Introducción a la teoría crítica: ayer y hoy. *En La Teoría Crítica: ayer y hoy*. México: Dubiel, H. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Panosso A. & Castillo M. (2014). Epistemología del turismo: escuelas teóricas y propuesta crítica. *RBTUR*, V. 8 (1), pp. 120-144.
- Panosso, A., Tomillo, F. & Jäger, M. (2011). Por uma visão crítica nos estudos turísticos. *Turismo em Análise*, V.22 (3), pp. 539-560.
- Sartre, J. P. (1995). Cuestiones de método: I. Marxismo y existencialismo. *En Crítica de la razón dialéctica*. Buenos Aires: Losada, pp. 15-37.
- Pritchard, A., Morgan, N. & Ateljevic, I. (2011) Hopeful tourism: A trans-formative approach. *Annals of Tourism Research*. V.38 (3), pp. 941–963.
- Ren, C., Pritchard, A., & Morgan, N. (2010). Constructing tourism research. *Annals of Tourism Research*, V. 37 (4), pp. 885-904.
- Osorio, S. (2007). La teoría crítica de la sociedad de la escuela de Frankfurt. Algunos presupuestos teórico-críticos. *Revista Educación y Desarrollo Social*, V. 1 (1), pp. 104-119.
- Santos, B. de S. (2000). *Crítica de la razón indolente*. Contra el desperdicio de la experiencia. Volumen I Para un sentido común: la ciencia, el derecho y la política en la transición paradigmática. Bilbao: Editorial Desclee de Bouver.
- Santos, B. de S. (2013) *Una epistemología del Sur*. Madrid: Siglo XXI, Clacso.
- Spang, K. (2007). Criticar la crítica. *Pensamiento y Cultura*, n. 10, pp. 103-121.

Tribe, J. (2007). Critical Tourism: Ruls and resistance. In Ateljevic, I., Pritchard, A. & Morgan, N. *The critical turn in Tourism studies*. Oxford: Elsevier.

Tribe, J. (2008) Tourism: a critical business. *Journal of Travel Research*, V. 46 (3), pp. 245-255.

Verneaux, R. (2005). Epistemología general o crítica del conocimiento. Barcelona. Herder.

Velázquez, M. (1998). Investigación método y epistemología. Centro de investigación en ciencias sociales y humanidades, UAEM.

Wilson, E., Harris, C. & Small, J. (2008). Furthering critical approaches in Tourism and Hospitality studies: Perspectives from Australia and New Zealand. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, V. 15, pp. 15-18.

Wilson, E., Harris, C. & Small, J. (2012). Editorial Introduction: Beyond the Margins? The Relevance of Critical Tourism and Hospitality Studies. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 19, pp. 1-4.

Recebido: 02 SET 2014

Revisado: SET-OUT.

Aprovado: 18 OUT 2014